

U S N E S E N Í

Krajský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Lenky Bursíkové a soudců Kryštofa Horna a Jana Peroutky ve věci

- navrhovatelů: **a) Sdružení nezávislých kandidátů Jedna Květnice**
 zastoupené advokátem Mgr. Tomášem Valouchem,
 sídlem Rašínovo nábřeží 2000/78, Praha 2
- b) Ing. Jindřich Pospíšil**, bytem Květnice 293, Květnice
- c) MgA. Kryštof Hošek**, bytem Na Ladech 15, Květnice
- proti
odpůrcům: **1. Městský úřad Úvaly**, sídlem Arnošta z Pardubic 95, Úvaly
- 2. Ing. Lenka Houžvičková**, bytem Hořcová 429, Květnice
- 3. Bc. Matěj Král**, bytem K Oboře 1209, Květnice
- 4. Jiří Foltýn, DiS.**, bytem Čtyřlístková 621, Květnice
- 5. Petr Beránek**, bytem Bedrníková 332, Květnice
- 6. Dana Thorovská**, bytem Kontryhelová 377, Květnice

o návrhu na vyslovení neplatnosti volby kandidátů ve volbách do Zastupitelstva obce Květnice konaných dne 16. 9. 2023,

takto:

- I. Návrh se zamítá.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

Odůvodnění:

Vymezení věci, obsah návrhů a splnění procesních náležitostí

1. Navrhovatelé napadli volebními stížnostmi podle § 90 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) volby do Zastupitelstva obce Květnice konané dne 16. 9. 2023, a to podáními ze dne 27. 9. 2023, 28. 9. 2023 a 1. 10. 2023. Podle § 60 odst. 1 věty druhé zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o volbách“) je návrh třeba podat nejpozději 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb do zastupitelstev obcí Státní volební komisí. Podle § 67 odst. 3 a 4 zákona o volbách je lhůta určená podle dnů zachována, je-li poslední den lhůty učiněn úkon u příslušného orgánu, a to nejpozději do 16:00 hodin. Lhůty nelze prodloužit ani prominout jejich zmeškání. Jedná se tedy o lhůtu hmotněprávní a nepostačuje, je-li před uplynutím lhůty úkon podán k poštovní přepravě, ale musí před uplynutím lhůty i soudu dojít. Státní volební komise zveřejnila sdělení o vyhlášení výsledků napadených voleb ve Sbírce zákonů dne 22. 9. 2023 pod č. 290/2023 Sb. Lhůta k podání návrhu tedy uplynula dne 2. 10. 2022 v 16:00 hodin. Všechny tři návrhy jsou tudíž včasné a soud řízení o nich usnesením ze dne 3. 10. 2023, č. j. 37 A 26/2023-9, spojil ke společnému projednání.

2. Navrhovatel a) [volební strana č. 2] namítl, že kandidoval s devítičlennou kandidátní listinou, avšak s ohledem na to, že zvoleno mělo být 7 členů zastupitelstva, měl v případě označení celé kandidátní listiny obdržet hlasy jen pro prvních sedm kandidátů. To se však dle předloženého vyjádření členky okrskové volební komise Karly Mellerové nestalo, neboť komise v takovém případě přidělovala hlasy všem devíti kandidátům. Aby celkový počet hlasů odpovídal počtu vydaných obálek, muselo dojít k plošnému krácení hlasů pro jednotlivé kandidáty. Není objektivně možné, aby kandidát na osmém a devátém místě měl obdobný počet hlasů jako kandidát první až sedmý. Navrhovatel a) k návrhu přiložil elektronickou kopii prohlášení Karly Mellerové s úředně ověřeným podpisem, ze kterého vyplývá tvrzení o tom, že volební strana č. 2 získala cca 440-450 „velkých křížů“ (tj. hlasů pro celou kandidátku), u kterých došlo k započítání hlasů všem devíti kandidátům. Vyplývá z něj též tvrzení o tom, že při zadávání hlasů do systému měla volební strana č. 2 příliš hlasů, a proto celkové výsledky „neseděly“. Na stejné problémy v návrzích poukázali i navrhovatelé b) a c).
3. Podle § 90 s. ř. s. se může za podmínek stanovených zvláštními zákony mj. občan či sdružení nezávislých kandidát domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování anebo neplatnosti volby kandidáta. Účastníky řízení o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování jsou ze zákona navrhovatel, příslušný volební orgán a politická strana, sdružení nezávislých kandidátů nebo sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů, na jejichž kandidátní listině byl uveden kandidát, jehož volba byla napadena, nebo nezávislý kandidát. V řízení o návrhu na neplatnost volby kandidáta jsou účastníky navrhovatel, příslušný volební orgán a ten, jehož volba byla napadena.
4. Podle § 60 odst. 1 věty první zákona o volbách se podáním návrhu na neplatnost hlasování, na neplatnost voleb nebo na neplatnost volby kandidáta může domáhat ochrany u soudu každá osoba zapsaná do seznamu ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva obce volen, jakož i každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do tohoto zastupitelstva.
5. Podle § 60 odst. 2 až 4 zákona o volbách může navrhovatel podat návrh na neplatnost hlasování, má-li za to, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledky hlasování. Návrh na neplatnost voleb může podat navrhovatel, má-li za to, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledky voleb. Návrh na neplatnost volby kandidáta může podat navrhovatel, má-li za to, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledek volby tohoto kandidáta.
6. Varianty návrhů ve volebním soudnictví (na neplatnost voleb/hlasování/volby kandidáta) nezakládají tři svébytné druhy řízení, nýbrž jde o výrokové varianty jednoho řízení o volební stížnosti. Soud tak není zcela vázán ani petitem návrhu a může svůj výrok upravit v návaznosti na zjištěná pochybení (viz např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 11. 2014, č. j. Vol 23/2014-110, ze dne 13. 11. 2012, č. j. Vol 4/2012-39, či ze dne 17. 3. 2016, č. j. Ars 4/2015-45, a KÜHN, Z., KOCOUREK, T. a kol. Soudní řád správní. Komentář. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2019, § 90).
7. Tvrzeným volebním vadám soud uzpůsobil okruh účastníků. Jelikož namítané vady směřují výlučně proti způsobu a výsledku sčítání hlasů, odpovídajícím následkem je (v případě zjištění těchto nedostatků a jejich vlivu na výsledky voleb) neplatnost volby kandidáta. V situaci, kdy při podání návrhů nebylo možné určit kandidáta, jehož volba by byla neplatná, pokud by došlo k porušením zákona o volbách okrskovou volební komisí popsáním v návrzích, soud jednal kromě volebního orgánu též se všemi zvolenými kandidáty (nešlo-li o navrhovatele, pak jako s odpůrci), neboť potenciálně kterýkoliv z nich by mohl být rozhodnutím soudu dotčen na svém mandátu. Naopak soud nejednal s kandidáty, kteří nebyli zvoleni členy zastupitelstva, neboť podle výsledku voleb zjištěného okrskovou volební komisí nezískali mandát, a tedy nemohli být rozhodnutím soudu na mandátu dotčeni.

8. U odpůrce 1 soud ověřil, že kandidátní listina navrhovatele a) byla registrována pro volby do Zastupitelstva obce Květnice a návrh byl podán advokátem zmocněným jeho volebním zmocněncem.
9. Soud si od Úřadu obce Květnice též vyžádal informaci, zda navrhovatelé b) a c) byli ke dni uzavření stálého seznamu voličů, včetně jeho doplnku, podle § 28 odst. 4 zákona o volbách zapsáni v tomto seznamu či jeho dodatku. Úřad obce Květnice tyto skutečnosti soudu potvrdil.
10. Soud se po zjištění, že návrhy byly podány oprávněnými osobami (osobami zapsanými do stálého seznamu voličů v obci Květnice a volební stranou, jejíž kandidátní listina byla registrována pro volby do Zastupitelstva obce Květnice) a v zákonem stanovené lhůtě, návrhy věcně zabýval. Pro úplnost dodává, že v návrhu ze dne 1. 10. 2023 dodaném soudem prostřednictvím datové schránky navrhovatele c) byl za navrhovatele označen též pan Josef Prokeš. Obsahem podání byla elektronická kopie listiny podepsané oběma uvedenými osobami, soubor však postrádal uznávaný elektronický podpis. Podle § 93 odst. 2 s. ř. s. však návrh, jímž se (ve volebním soudnictví) řízení zahajuje, nebo úkony, jimiž se řízením nebo jeho předmětem disponuje, lze provést pouze písemně nebo ústně do protokolu u věcně a místně příslušného soudu. Za písemné podání se považuje dle § 18 odst. 2 ve spojení s § 8 odst. 1 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, též podání učiněné prostřednictvím datové schránky *osoby, pro niž byla zřízena*. Navrhovatel c) tedy předepsanou formu podání dodržel, pan Prokeš však s ohledem na absenci podpisu nikoliv, což nebylo zhojeno ani dodatečně. V tomto rozsahu soud proto k podání nepřihlížel a s panem Prokešem jako s účastníkem řízení nejednal. Stejně tak navrhovatel b) uvedl, že návrh podaný dne 28. 9. 2023 prostřednictvím jeho datové schránky fyzické osoby podává za Sdružení nezávislých kandidátů Budoucnost pro Květnici (volební strana č. 3), která však podle § 22 odst. 4 zákona o volbách činí úkony prostřednictvím svého zmocněnce, kterým je dle sdělení odpůrce 1. Mgr. Miroslava Kopáčová, která na podání podepsána není. Jelikož je však sám navrhovatel b) aktivně legitimovaným k podání návrhu, jednal soud přímo s ním.
11. Odpůrci se k návrhu nevyjádřili.

Posouzení věci soudem

12. Zastupitelstvo obce Květnice usnesením č. 2022/02/08 ze dne 4. 5. 2022 stanovilo počet členů zastupitelstva na volební období 2022-2026 na sedm.
13. Podle § 22 odst. 2 věty třetí a násl. zákona o volbách v obcích, kde se má volit 7 a méně členů zastupitelstva obce, volební strana může na kandidátní listině uvést nejvýše tolik kandidátů, kolik činí počet členů volených do příslušného zastupitelstva obce zvýšený o jednu třetinu a zaokrouhlený na celé číslo dolů.
14. Podstatou tvrzených volebních vad je nesprávnost započtení hlasů pro kandidátku volební strany č. 2[navrhovatel a)], která měla o dva kandidáty více, než kolik zastupitelů mělo být zvoleno.
15. Podle § 34 odst. 2-4 zákona o volbách volič může volit nejvýše tolik kandidátů, kolik členů zastupitelstva obce má být zvoleno. Volič může na hlasovacím lístku označit v rámečku před jménem kandidáta křížkem toho kandidáta, pro kterého hlasuje, a to v kterémkoliv ze sloupců, v nichž jsou uvedeni kandidáti jednotlivých volebních stran. Volič může na hlasovacím lístku označit křížkem ve čtverečku v záhlaví sloupce s kandidáty volební strany (dále jen „velký křížek“) nejvýše jednu volební stranu. Zároveň může označit v rámečku před jménem kandidáta křížkem další kandidáty, pro které hlasuje, a to v libovolných samostatných sloupcích, ve kterých jsou uvedeny ostatní volební strany. Takto volí předně jednotlivě označené kandidáty, dále tolik kandidátů označené volební strany, kolik činí rozdíl počtu členů zastupitelstva, kteří mají být zvoleni, a označených jednotlivých kandidátů, a to v pořadí, v němž jsou kandidáti označené volební strany uvedeni v jejím sloupci.

16. Podle § 40 odst. 5 písm. b) a c) zákona o volbách platí, že
 b) je-li označena pouze volební strana, obdrží hlas každý kandidát této volební strany, **nejvýše však tolik kandidátů v pořadí dle hlasovacího lístku, kolik činí počet volených členů zastupitelstva**,
 c) je-li označena volební strana a zároveň jednotliví kandidáti ostatních volebních stran, obdrží nejdříve hlas každý jednotlivě označený kandidát ostatních volebních stran a poté v pořadí dle hlasovacího lístku tolik kandidátů označené volební strany, kolik činí **rozdíl počtu volených členů zastupitelstva a počtu jednotlivě označených kandidátů**.
17. Podle zápisu o výsledku voleb do Zastupitelstva obce Květnice (dále jen „zápis“), který soudu předložil odpůrce 1., bylo odevzdáno **764** obálek. Volební strana č. 1 Květnice vzkvétající získala celkem **1 092** hlasů a 1 mandát (členem zastupitelstva byl zvolen MgA. Kryštof Hošek), volební strana č. 2 Jedna Květnice **2 914** hlasů a 5 mandátů (členy zastupitelstva byli zvoleni Ing. Lenka Houžvičková, Bc. Matěj Král, Jiří Foltýn, Dis., Petr Beránek a Dana Thorovská) a volební strana č. 3 Budoucnost pro Květnici **662** hlasů a 1 mandát (členem zastupitelstva byl zvolen Ing. Jindřich Pospíšil). Celkově volební strana č. 2 dosáhla dle zápisu těchto výsledků:

Volební strana č. 2 – Jedna Květnice		
Pořadové číslo kandidáta	Jméno a příjmení kandidáta	Počet hlasů
1	Ing. Lenka Houžvičková	333
2	Bc. Matěj Král	320
3	Jiří Foltýn, DiS.	333
4	Petr Beránek	340
5	Dana Thorovská	338
6	MgA. Romana Baborová	321
7	Mgr. Ivana Huttová	314
8	Mgr. Renáta Alexejevová	303
9	Michal Kulič	312

18. Výsledky kandidátů na 8. a 9. místě kandidátky jsou skutečně neobvyklé, neboť se v zásadě neliší od výsledků kandidátů na 1. až 7. místě, kteří jsou výše citovanými pravidly v daném případě zásadně zvýhodněni: v případě, že volič označí velkým křížkem celou kandidátku, získává hlasy jen prvních sedm kandidátů. Výše prezentované výsledky by naznačovaly, že téměř žádní voliči velké křížky neužili a naopak víceméně rovnoměrně rozdělili hlasy mezi všechny kandidáty. To je krajně nepravděpodobné a je to navíc v rozporu s tvrzením členky volební komise, podle které tato volební strana získala několik set velkých křížků. Je zde tedy důvodné podezření, že volební komise postupovala chybně a započítávala u velkých křížků hlasy všem kandidátům. Takový postup má potenciál hrubě ovlivnit výsledek voleb.
19. S ohledem na uvedené si soud vyžádal pomocné sčítací archy, ze kterých zjistil, že okrsková volební komise nejspíše u všech volebních stran zaznamenávala kandidátky s velkým křížkem dlouhou vodorovnou čarou u všech kandidátů, jednotlivé hlasy pak zaznamenávala u jednotlivých kandidátů svislými čárkami. U všech volebních stran dlouhé vodorovné čáry značí stejný počet hlasů u všech kandidátů, což je v pořádku u volebních stran č. 1 a č. 3, které měly jen 7 kandidátů, nikoliv však u volební strany č. 2, která měla kandidátů 9, z nichž poslední dva žádné hlasy plynoucí z velkých křížků získat neměli. Navíc soud zjistil, že ačkoliv hlasy byly

zaznamenávány a sčítány červenou propiskou, výše uvedeným oficiálním výsledkům volební strany č. 2 zaznamenaným v zápise odpovídají výsledky zapsané tužkou. Tužkou zapsané počty jsou u všech kandidátů o 150 hlasů nižší, než kolik bylo původně sečteno červeně v příslušném rámečku pro zápis celkových počtů hlasů (s výjimkou kandidátky Ing. Lenky Houžvičkové, u které je červeně zaznamenáno 498 hlasů, tento počet posléze modře opraven na 488 a poté tužkou upraven na 338; patrně následkem špatně čitelné poslední cifry je v oficiálních výsledcích v zápise uvedeno jen 333 hlasů). Soud si uvedené vysvětluje tím, že okrsková volební komise z důvodů chybného postupu stran kandidátů na 8. a 9. místě kandidátky volební strany č. 2 zjistila u této volební strany celkově 4 269 hlasů, což spolu s hlasy pro ostatní volební strany ($1\ 092 + 4\ 269 + 662 = 6\ 023$) přesahovalo maximální možný počet hlasů odpovídající počtu odevzdaných obálek ($7 \times 764 = 5\ 348$). Proto patrně považovala celý jeden sčítací arch po 150 hlasech pro každého z kandidátů volební strany č. 2 za duplicitně vyplněný (ostatně arch č. 1 je označen otazníkem) a hlasy všech kandidátů o 150 ponížila. Tato hypotéza koresponduje s předloženým vyjádřením členky volební komise, podle které se vyskytly problémy se zadáváním výsledků hlasování do systému, neboť „hlasů bylo moc“.

20. Soud tedy dospěl k závěru, že oficiální výsledky hlasování zaznamenané v zápise neodpovídají vůli voličů, aniž by bez přepočtu hlasů bylo možné mít jistotu, že nedošlo ke změně v obsazení mandátů nebo pořadí náhradníků. Přistoupil tedy k přepočtu odevzdaných hlasovacích lístků.
21. Při přepočtu se potvrdil předpoklad nezákonného započítávání hlasů pro devítičlennou kandidátní listinu, což vedlo k chybnému připočtení stovek hlasů kandidátům č. 8 a 9 volební strany č. 2. Stejně tak se potvrdilo tvrzení o krácení hlasů kandidátům na ostatních místech této kandidátky, a to o více než 150 hlasů.
22. Soud též uznal jeden hlasovací lístek původně označený za neplatný jako hlas pro celou kandidátku volební strany č. 2. Na hlasovacím lístku je řádně označena velkým křížkem; je zde sice dalších 7 malých křížků pro jednotlivé kandidáty této strany, k těm se ale dle § 41 odst. 3 zákona o volbách nepřihlíží; důvodem neplatnosti není ani přeškrtnané označení kandidáta č. 6 volební strany č. 1, neboť nejde o křížek a k jiným než zákonem stanoveným úpravám hlasovacího lístku se nepřihlíží – srov. § 34 odst. 3 a 4 a § 41 odst. 4 větu druhou zákona o volbách a též str. 10 Pokynů pro okrskové volební komise vydané Českým statistickým úřadem pod č. j. CSU-007506/2022-03, které byly přiloženy v zapečetěné krabici s volební dokumentací.
23. Soud též shledal, že bylo odevzdáno celkem 756 platných hlasovacích lístků, 7 neplatných hlasovacích lístků odevzdaných v úřední obálce, 2 neplatné hlasovací lístky odevzdané bez obálky a 3 obálky prázdné. Celkem tedy lze předpokládat, že bylo odevzdáno 766 (nikoliv 764) úředních obálek. Toto však soud nemohl ověřit, neboť v zapečetěné krabici s volební dokumentací nadepsané „použité obálky cca 750“ se nacházelo více než tisíc orazítkovaných obálek, aniž by bylo rozlišeno, zda jde o obálky použité či nepoužité. Ačkoliv v tom soud shledává porušení § 40 odst. 2 věty první zákona o volbách, nic nenasvědčuje tomu, že by šlo projev jakékoliv manipulace s odevzdanými hlasy. V souladu s tvrzením Karly Mellerové má soud za to, že okrsková volební komise do krabice omylem nebo z důvodů nedůsledné aplikace zákona o volbách zabalila obálky společně použité i nepoužité. Drobný rozdíl v komisí a soudem zjištěném počtu odevzdaných hlasovacích lístků je dán patrně toliko nepozorností při počítání, která je do jisté míry s ohledem na pozdní dobu sčítání u jednodenních voleb pochopitelná.
24. Soud dospěl k následujícím výsledkům hlasování, ze kterých vycházel (počty hlasů neodpovídající vyhlášeným výsledkům jsou **zvýrazněny** a v závorce je uveden zjištěný rozdíl):

Volební strana č. 1 – Květnice vzkvétající		
Pořadové č. kandidáta	Jméno a příjmení kandidáta	Počet hlasů
1	Ing. Petr Pekař	175
2	Jiří Vondruška	157
3	Ing. Canka Zemanová Poledníčková	131 (-1)
4	Bc. Gabriel Izsák	143
5	MgA. Kryštof Hošek	187
6	Mgr. Josef Prokeš	152 (+1)
7	Ing. Jana Matoušková	148 (+1)
Počet hlasů pro kandidátní listinu celkem		1093 (+1)

Volební strana č. 2 – Jedna Květnice		
Pořadové č. kandidáta	Jméno a příjmení kandidáta	Počet hlasů
1	Ing. Lenka Houžvičková	492 (+159)
2	Bc. Matěj Král	473 (+153)
3	Jiří Foltýn, DiS.	486 (+153)
4	Petr Beránek	493 (+153)
5	Dana Thorovská	491 (+153)
6	MgA. Romana Baborová	472 (+151)
7	Mgr. Ivana Huttová	466 (+152)
8	Mgr. Renáta Alexejevová	19 (-284)
9	Michal Kulič	28 (-284)
Počet hlasů pro kandidátní listinu celkem		3420 (+506)

Volební strana č. 3 – Budoucnost pro Květnici		
Pořadové číslo kandidáta	Jméno a příjmení kandidáta	Počet hlasů
1	Ing. Jindřich Pospíšil	126
2	Ing. Jana Piknová	116
3	Bc. Štěpán Vystrčil	80
4	Peter Pikna	77
5	Stanislav Plocek	113
6	Pavel Šaštinský	75
7	Ing. Martin Mátl	75
Počet hlasů pro kandidátní listinu celkem		662

25. Soud nejprve postupem dle § 45 odst. 1 věty druhé zákona o volbách zjišťoval, která kandidátní listina postoupila do tzv. skrutinia, tedy překonala tímto ustanovením upravenou hranici. Celkem bylo odevzdáno **5 175** platných hlasů.

Kandidátní listina	Celkový počet všech platných hlasů	Volený počet členů zastupitelstva	Počet kandidátů na kandidátní listině (max. 7)	Tzv. přepočtený základ	Poměr hlasů kandidátní listiny k přepočtenému základu
(1) Květnice vzkvétající	1 093	7	7	$(5175/7) \times 7 = 5175$	$(1093/5175) \times 100 = \mathbf{21,12}$
(2) Jedna Květnice	3 420	7	9 -> 7	$(5175/7) \times 7 = 5175$	$(3420/5175) \times 100 = \mathbf{66,08}$
(3) Budoucnost pro Květnici	662	7	7	$(5175/7) \times 7 = 5175$	$(662/5175) \times 100 = \mathbf{12,79}$

26. Z výše uvedeného plyne, že všechny volební strany překonaly požadovaný podíl 5 % (poměr hlasů kandidátní listiny je vyšší než 5) a postoupily do skrutinia.
27. Dále soud podle § 45 odst. 1 poslední věty zákona o volbách vypočítal podíly pro jednotlivé postupující kandidátní listiny, a to tak, že počet hlasů, které daná kandidátní listina obdržela, dělil číslem 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, popř. 8 a 9 (podle počtu kandidátů dané kandidátní listiny).

Dělitel	(1) Květnice vzkvétající	(2) Jedna Květnice	(3) Budoucnost pro Květnici
1	1093,00	3420,00	662,00
2	546,50	1710,00	331,00
3	364,33	1140,00	220,67
4	273,25	855,00	165,50
5	218,60	684,00	132,40
6	182,17	570,00	110,33
7	156,14	488,57	94,57
8		427,50	
9		380,00	

28. První mandát získala volební strana č. 2 (podíl 3420,00), druhý mandát volební strana č. 2 (podíl 1710,00), třetí mandát volební strana č. 2 (podíl 1140,00), čtvrtý mandát volební strana č. 1 (podíl 1093,00), pátý mandát volební strana č. 2 (podíl 855,00), šestý mandát volební strana č. 2 (podíl 684,00) a sedmý mandát volební strana č. 3 (podíl 662,00). Volební straně č. 1 tedy připadl jeden mandát, volební straně č. 2 pět mandátů a volební straně č. 3 jeden mandát.
29. Soud dále ve vztahu ke každé volební straně podle § 45 odst. 4 věty první a druhé zákona o volbách vydělil počet hlasů získaných volební stranou počtem jejích kandidátů. Průměrný počet hlasů kandidáta volební strany č. 1 je 156, po navýšení o 10 % pak **171,6**. Průměrný počet hlasů kandidáta volební strany č. 2 je 380, po navýšení o 10 % pak **418**. Průměrný počet hlasů kandidáta volební strany č. 3 je 93, po navýšení o 10 % pak **103,4**.

30. Volební strana č. 1 (Květnice vzkvétající) získala celkem 1 mandát, přičemž 2 kandidáti získali počet hlasů převyšující číslo vypočtené pro tuto volební stranu dle § 45 odst. 4 věty druhé zákona o volbách, a to Ing. Petr Pekař (175 hlasů) a MgA. Kryštof Hošek (187 hlasů). S ohledem na § 45 odst. 4 větu druhou a třetí zákona o volbách postoupil MgA. Kryštof Hošek na první místo v kandidátní listině a Petr Pekař na druhé místo v kandidátní listině. Od třetího místa dále je pořadí určeno podle pořadí kandidátů v kandidátní listině při její registraci. Z kandidátů volební strany č. 1 tak získal mandát jen MgA. Kryštof Hošek. Náhradníky se stali (v tomto pořadí): 1. Ing. Petr Pekař, 2. Jiří Vondruška, 3. Ing. Canka Zemanová Poledníčková, 4. Bc. Gabriel Izsák, 5. Mgr. Josef Prokeš a 6. Ing. Jana Matoušková. Tento zisk mandátů i pořadí náhradníků odpovídá zápisu o výsledku voleb do zastupitelstva obce.
31. Volební strana č. 2 (Jedna Květnice) získala celkem 5 mandátů, přičemž 7 kandidátů získalo počet hlasů převyšující číslo vypočtené pro tuto volební stranu dle § 45 odst. 4 věty druhé zákona o volbách, a to Ing. Lenka Houžvičková (492 hlasů), Bc. Matěj Král (473 hlasů), Jiří Foltýn, DiS. (486 hlasů), Petr Beránek (493 hlasů), Dana Thorovská (491 hlasů), MgA. Romana Baborová (472 hlasů) a Mgr. Ivana Huttová (466 hlasů). S ohledem na § 45 odst. 4 větu druhou a třetí zákona o volbách se pořadí na kandidátní listině změnilo tak, že Petr Beránek postoupil na první místo v kandidátní listině, Ing. Lenka Houžvičková se posunula na druhé místo, Dana Thorovská na třetí místo, Jiří Foltýn, DiS. na čtvrté místo a Bc. Matěj Král na páté místo. Od šestého místa dále je pořadí určeno podle pořadí kandidátů v kandidátní listině při její registraci. Z kandidátů volební strany č. 2 tak mandát získali (v tomto pořadí) 1. Petr Beránek, 2. Ing. Lenka Houžvičková, 3. Dana Thorovská, 4. Jiří Foltýn, DiS. a 5. Bc. Matěj Král. Náhradníky se stali (v tomto pořadí): 1. MgA. Romana Baborová, 2. Mgr. Ivana Huttová, 3. Mgr. Renáta Alexejevová a 4. Michal Kulič. Ačkoliv pořadí zisku mandátů se oproti zápisu o výsledku voleb do zastupitelstva obce liší, mandát získaly stejné osoby a pořadí náhradníků se nezměnilo.
32. Volební strana č. 3 (Budoucnost pro Květnici) získala celkem 1 mandát, přičemž 3 kandidáti získali počet hlasů převyšující číslo vypočtené pro tuto volební stranu dle § 45 odst. 4 věty druhé zákona o volbách, a to Ing. Jindřich Pospíšil (126 hlasů), Ing. Jana Píknová (116 hlasů) a Stanislav Plocek (113 hlasů). S ohledem na § 45 odst. 4 větu druhou a třetí zákona o volbách s ohledem na získané hlasy se pořadí na prvním a druhém místě kandidátní listiny nezměnilo, na třetí místo pak „poskočil“ Stanislav Plocek. Bc. Štěpán Vystrčil se tak posunul na čtvrté místo a Peter Pikna na páté. Od šestého místa dále je pořadí zvolených určeno podle pořadí kandidátů v kandidátní listině při její registraci. Z kandidátů volební strany č. 3 tak získal mandát jen Ing. Jindřich Plocek. Náhradníky se stali (v tomto pořadí): 1. Ing. Jana Píknová, 2. Stanislav Plocek, 3. Bc. Štěpán Vystrčil, 4. Peter Pikna, 5. Pavel Šaštinský a 6. Ing. Martin Mátl. Též tento zisk mandátů i pořadí náhradníků odpovídá zápisu o výsledku voleb do zastupitelstva obce.
33. Správnost výpočtu provedeného soudem ověřil na žádost soudu kontrolním výpočtem Český statistický úřad, a to jak ve vztahu k rozdělení mandátů mezi volební strany, tak ve vztahu k zisku mandátů konkrétním kandidátem v rámci kandidátní listiny každé volební strany.
34. Ačkoliv z volební dokumentace vyplynulo, že okrsková volební komise hrubě porušila volební zákon při sčítání platných hlasů odevzdaných pro jednotlivé kandidáty i v hodnocení platnosti hlasovacích lístků, tato porušení volebního zákona neovlivnila výsledek volby kandidátů ani pořadí náhradníků. Proto soud volební stížnost zamítl.
35. Soud rozhodl o návrzích bez jednání (§ 90 odst. 3 s. ř. s.), neboť žádné dokazování neprováděl, vycházel toliko z volební dokumentace a evidencí vedených správními orgány.
36. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 93 odst. 4 s. ř. s. tak, že právo na náhradu nákladů řízení nemá žádný z účastníků.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není kasační stížnost přípustná [§ 104 odst. 1 s. ř. s.].

Usnesení nabývá právní moci dnem jeho vyvěšení na úřední desce soudu (§ 93 odst. 5 s. ř. s.).

Praha 13. října 2023

Lenka Bursíková, v. r.
předsedkyně senátu